



25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52

είναι ο πρώτος προτεσταντισμός,

Η ΣΤΗΛΗ ΤΗΣ «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΕΝΩΣΕΩΣ ΘΕΟΛΟΓΩΝ»

Νέα ἐγκύκλιος τῶν Ὑπουργείου Παιδείας ἐπιλύει ὀριστικῶς τὸ ζήτημα τῶν ἀπαλλαγῶν ἀπὸ τὰ Θρησκευτικά

Τοῦ **κ. Ἰωάννη Τάτση**, Θεολόγου

Τὸ Ὑπουργεῖο Παιδείας ἀπέστειλε στὰ σχολεῖα νέα ἐγκύκλιο γιὰ τίς ἀπαλλαγές ἀπὸ τὸ μάθημα τῶν Θρησκευτικῶν, μὲ τὴν ὁποία ὀριστικά ἐπιλύεται τὸ ζήτημα σύμφωνα μὲ τίς διατάξεις τοῦ Συντάγματος καὶ τῶν νόμων ἀλλὰ καὶ τίς ἀποφάσεις τῶν ἐλλληνικῶν δικαστηρίων. Ἡ Πανελλήνιος Ἑνωσις Θεολόγων μὲ Δελτίο Τύπου πού ἐξέδωσε χαιρετίζει τὴν ἀπόφαση τοῦ ἀπελθόντος Ὑπουργοῦ Παιδείας Ἀνδρέα Λοβέρδου γιὰ τίς ἀπαλλαγές.

Η ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΠΟΥΔΩΝ
Π/ΜΙΑΣ ΚΑΙ Θ/ΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥ-
ΣΗΣ

Μαρούσι, 23/01/2015
Αριθ. Πρωτ.: 12773/Δ2
Βαθ. Προτερ. ΕΕ. ΕΠΙΕΓΓΟΝ

Πρός: 1. Διευθύνσεις Π.Ε. καὶ Δ.Ε. τῆς χώρας, Ἑδρες τοῦς. 2. Σχολικοὺς Συμβούλους τῆς χώρας, (μέσω τῶν Περιφερειακῶν Διευθύνσεων Ἑκπαίδευσης τῆς χώρας). 3. Σχολικὲς μονάδες Π.Ε. καὶ Δ.Ε. τῆς χώρας, (μέσω τῶν Διευθύνσεων Π.Ε. καὶ Δ.Ε. τῆς χώρας)

Κοιν: Περιφερειακὲς Διευθύνσεις Ἑκπαίδευσης τῆς χώρας, Ἑδρες τοῦς.

ΘΕΜΑ: «Ρύθμιση μαθητικῶν θεμάτων»
Τὸ μάθημα τῶν Θρησκευτικῶν εἶναι ὑποχρεωτικό γιὰ ὅλους τοὺς μαθητὲς (ἀρ.16, παρ.2 τοῦ Συντάγματος) καὶ διδάσκεται στὶς σχολικὲς



Η ΠΡΟΣΕΥΧΗ

Ἡ προσευχὴ εἶναι ἓνα μεγάλο δῶρο τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπο. Δίδει τὴν δυνατότητα στὸν ἄνθρωπο νὰ ἐπισκευῇ ἅμασε μὲ τὸν ἴδιον τὸν Πλάστοι τοῦ.

Ὅλοι οἱ Ἅγιοι τῆς Ἐκκλησίας μας ἀγάπησαν πολὺ τὴν προσευχὴ καὶ μᾶς ἔδειξαν πὼς μὲ τὴν Χάρη τοῦ Θεοῦ νὰ προσευχημέθα.

Μὰς λέγει ὁ Ἅπ. Παῦλος: «ἐν γὰρ προσευχῇμᾳ γλώσση, τὸ πνευμά μου προσευχεῖται, ὁ δὲ νοῦς μου ἀκατάκτῃ ἔστι. Τί οὖν ἐστὶ; Προσευχόμεναι τῷ πνεύματι, προσευχόμεθα δὲ καὶ τῷ νοί. Ψάλλω τῷ πνεύματι, ψάλλω δὲ καὶ τῷ νοί» (Α΄ Κορ. ιϛ' 14,15). Δηλαδή ἐὰν προσευχημῶ μὲ τὴ χάρισμα τῆς γλώσσας προσευχεταί μὲν ἡ ψυχὴ μου, πού εὐρίσκεται ὑπὸ τὴν ἐπίδρῳση τοῦ πνεύματος καὶ αἰσθάνεται τὸν ἐαυτὸν τῆς ἐνωμένο μὲ τὸ πνεῦμα, ἀλλὰ ὁ νοῦς μου δὲν κατανοεῖ ἐκεῖνα, πού λέγω καὶ συνεπὲς παραμένει ἀκίνητος καὶ χωρὶς ὠφέλεια. Τὼ λοιπὸν εἶναι τὸ ὠφέλιμότερο καὶ τὸ περισσότερον καρποφόρο; Θὰ προσευχηθῶ μὲ τὸ πνευματικό χάρισμα, ἀλλὰ δὴ προσευχηθῶ καὶ μὲ τὸν νοῦν, κατανοώντας τὰ λεγόμενα. Θὰ ψάλλω μὲ τὸ πνευματικό χάρισμα, θὰ ψάλλω ὅμως καὶ μὲ τὸν νοῦ. «Διαιλέπτους προσευχεσθε» (Α΄ Θεσ. ε' 17). Δηλαδή συνεχῶς. Πᾶσα πνοὴ αἰνεσάτω τὸν Κύριον.

Νὰ προσευχησαστε δὲ μὲ πίστιν «Αἰτεῖτω δὲ ἐν πίστει, μηδὲν διακρινόμενος» λέγει ὁ Ἀδελφός τοῦς Ἰακώβους (Ἰακ. α' 6).

«Πάντα ὅσα ἂν αἰτήσητε ἐν τῇ προσευχῇ ὑμῶν πιστεύοντες, λήψετε» (Ἰωάν. ιδ' 13).

Ἀναφέρεται στὸ διβλίο τοῦ μακαριστοῦ π. Χαράλαμπος Βασιλοπούλου «Τὰ παράξενα τῆς κοινωνίας» γὰ κάποιον γέροντα χωρικό ἀπὸ τὰ Κρέστενα τῆς Ἰορτανίας τὸν υπάμαρτα Χαράλαμπα, ὁ ὁποῖος πῆγε στὸ ξερονό χωράκι τοῦ, γιὰ νὰ διτὸ καλαμπόκι. Ἦταν μεγάλη ξηρασία καὶ τὸ καλαμπόκι διψοῦσε. Δὲν κρατοῦσε ἄλλο. Σὲ αὐτὸ ὅμως κρεμόταν ἡ ζωὴ τῶν παιδιῶν τοῦ. Γονάτισε ἐκεῖ τότε. Ἐβόλετο τὸ ακουράκι μὲ τὸ σπασμῶ, σπῆκυσε χέρια καὶ μάτια στὸν οὐρανὸ καὶ εἶπε: «Θεέ μου, ἂν ἦμιον ἐγὼ Θεός καὶ σὺ υπάμαρτα Χαράλαμπος, τί δὴ ἤθελες νὰ Σοὺ κάνω; Ρίξε σὲ παρακάτω, λίγη βροσχούλα». Ἐ! λοιπὸν. Δὲν πρόφθασε νὰ φθάσῃ στὸ καλὸν τοῦ καὶ ὁ Θεὸς ἔριξε βροχὴ χαριστικά.

Ὅμως μποροῦμε καὶ λαϊκοὶ καὶ μοναχοὶ νὰ προσευχημέθα ἀδιαλείπτως. Ἡ νοερά προσευχὴ δὲν εἶναι προνόμιον μόνον τῶν μοναχῶν.

Νὰ τῆς μᾶς λέγει ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμάς:

Κάποτε ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ἔκανε παρέα μὲ ἓνα ἀπλό Γέροντα Ἠσυχαστὴ τὸν Ἰωάν. Στὶς συζητήσεις, πού ἔκριναν εἶπε ὁ Ἅγιος τὰ ὅτι μόνον οἱ Ἀσκητὲς, ἰδιὰ γενικά ὅλοι οἱ Χριστιανοὶ πρέπει νὰ προσευχόμεναι πάντοτε ἀδιάκοπα κατὰ τὸν Ἅπ. Παῦλο (Α΄ Θεσ. ε' 17). Ὁ γέροντας Ἰωάν δὲν ἐπέδρετο, ἀλλὰ ἔλεγε διὰ αὐτὸ εἶναι χρέος μόνον τῶν Μοναχῶν καὶ ὅχι τῶν κοσμηκῶν.

Ὁ Ἅγιος σώπνισε, διότι δὲν τοῦ ἔρεσε ἡ πολυλογία. Πλήν ὅμως ὁ Θεός μο- λονταὶ ἐνώπιον τοῦ Ἅγιοις, ἔδειξε ὅτι τὰ λόγια τοῦ ἦταν ὀρθά.

Πηγαίνοντας ὁ Ἰωάν στὸ καλὶ τοῦ, βλέπει ἑαρκυνὰ μπροστὰ τοῦ θεῶν Ἄγγελο, πλημυρισμένο ἀπὸ φῶς καὶ τοῦ λέγει:

«Νὰ μὴ ἀμφιβάλῃς καθόλου, γέροντα, γὰ ἐκεῖνα τὰ ὅποια εἶπε πρὸ ὀλί- γου ὁ ἱερός Γρηγόριος, ἀλλὰ ἔτα καὶ σὺ νὰ πιστεύης καὶ νὰ ὁμολογῇς».

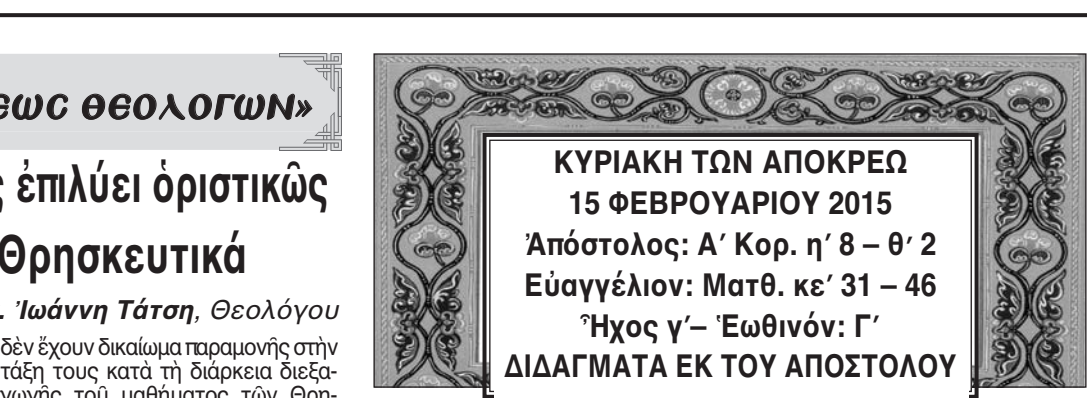
Ἡ ἀδιάκοπη προσευχὴ (νοερά) εἶναι καὶ γιὰ τοὺς λαϊκοὺς.

Ὁ Μέγας Βασίλειος ἀναφέρει γιὰ τὴν προσευχὴ.

Γιὰ τὴν προσευχὴ καὶ τὴν ψαλμωδία, ὅπως θέβαια καὶ μὲ ἄλλα πολλὰ, κά- θε καιρὸς εἶναι κατάλληλος, ὥστε νὰ ἀνυμνοῦμε τὸν Θεό, τὴν στιγμὴ πού κιννοῦ καὶ τὰ χέρια μας πρὸς ἔργασία, μὲ τὴν γλώσσα, ὅταν αὐτὸ εἶναι δυνα- τὸ, ὡλλὸν δὲ χρῆσιμο γιὰ τὴν τελείωσι τῆς πίστεως. Ἀν ὅμως δὲν εἶναι δυ- νατὸν νὰ τὸ κάνουμε αὐτὰ, τότε δὲ ἀνυμνοῦμε τὸν Θεό, ὅπως λέγει ἡ Γραφὴ (Κολ. 3, 16), μὲ ψαλμοὺς καὶ ὕμνους καὶ ὄδους πνευματικὰς, μὲ τὴν καρδιά μας καὶ ὡς συμπληρώσουμε τὴν προσευχὴ καὶ τὴ διάρκεια τῆς ἐργασίας. Αὐτὸ δὴ γίνῃ, ἐν εὐχαριστήσασθῃ. Ἐκείνον, πού μὲς ἔδωσε τὴ δύναμη τῶν χειρῶν γὰ ἐργασία καὶ τὴ σοφία τοῦ νοῦ πρὸς ἀνάλησιν τῆς τέχνης, καὶ πού μὲς χάρισε τὰ ὕλκα τῶν ἐργαλείων καὶ τὰ ὕλκα, πού δουλεύουμε στὶς τέ- χνες μας, ὅποιαιδήποτε εἶναι αὐτὰ, καὶ ἂν προσευχησαστε τὰ ἔργα τῶν χειρῶν μας νὰ κατευθύνονται μὲ σκοπὸ τὴν εὐαρέστησιν τοῦ Θεοῦ. Ἐστὶ ἐξασφα- λίζουμε καὶ τὴ σταθερότητα στὴν ψυχὴ μας, ὅταν ζητάμε ἀπ' τὸν Θεὸ νὰ εὐοδωθῇ κάθε ἐργασία μας καὶ ὅταν ἀποδίδουμε τὴν εὐχαριστία σ' Αὐτόν πού μὲς ἔδωσε τὴ δύναμη τῆς ἐνέργειας καὶ ὅταν ἔχομε, ὅπως εἴπαμε, ὡς σκοπὸ τὴν εὐαρέστησή Του.

[«ΟΡΟΙ ΚΑΤΑ ΠΛΑΤΟΣ Β' »]

Ὁ Ἀββᾶς Μωϋσῆς ὁ Αἰθίοψ μᾶς διευκρινίζει: «Ἄν δὲ συμφωνήσῃ ἡ πρά- ξη μὲ τὴν εὐχὴ, μάταια κοιτάζῃ ὁ ἀνθρώπος». «Τί σημαίνει νὰ συμφωνή- σῃ ἡ πράξὴ μὲ τὴν εὐχὴ»; ἐρώτησε ἕνας ἀδελφός. Καὶ ἀπάντησε ὁ Ἀββᾶς: «Τὸ νὰ μὴ ἐναντιωνόμεν ἐκεῖνα, γὰ τὰ ὅποια εὐχόμεσθε. Δηλαδή, ὅταν κά- ποιος παραστήτῃ τὰ δικά του θέληματα, τότε συμμλύνονται μαζί τοῦ ὁ Θεός καὶ δεχεται τὴν προσευχὴ τοῦ».



Τὸ σκάνδαλον τοῦ “σκανδάλου”

Μόνον αὐτοὺς πού φλέγεται ἀπὸ τὴν ἀγάπῃ καὶ γιὰ τὴν δόξα τοῦ Χριστοῦ εἶναι ἔτοιμοι γιὰ κάθε εἶδους θυσία. Θυσία ἀπὸ τὰ μι- κρότερα ἕως τὰ μεγαλύτερα, ὅπως βλέπουμε στὸν Ἀπόστολο Παῦλο. Στὸν Ἀπόστολο τῶν ἐθνῶν πού διαμαρτύρεται μὲ ὅλη τὴ δύναμη τῆς ψυχῆς τοῦ ἐναντίον ἐκείνων, οἱ ὁποῖοι εἶτε ἐνσυνει- δίτως, εἶτε ἀσυνειδίχτως, γίνονται ἀφορμὴ σκανδάλου γιὰ τοὺς πιστοὺς. Καὶ δὲν μπορεῖ νὰ συμβαίνει διαφορετικά, ἀφοῦ τὸ σκάν- δαλο, ἐπιφέρει καταστρεπτικὴ ἐπίδρῳση στὴν πνευματικὴ ζωὴ καὶ γενικῶς στὴν πρόοδο τῶν Χριστιανῶν.

Ὁ Ἀπόστολος εἶχε λάβει πληροφορίες ὅτι στὴν Κόρινθο ὑπῆρχαν μερικοὶ πιστοὶ “προσευεμένοι” στὴν γνώση, οἱ ὁποῖοι δὲν προσέχαν ὅσο θὰ ἔπρεπε τὴν ἐξωτερικὴ τους συμπεριφορὰ καὶ γίνονταν ἀφορμὴ πολλῶν σκανδάλων. Ἡ βρώσῃ τῶν εἰδωλοθύ- των κρέατων, διόλ. αὐτὰν τὰ ὅποια εἶχαν πρὶν προσφερθεῖ θυσία στὰ εἰδωλα, γίνονταν αἰτία, ὥστε ὁρισμένοι ἀπλοικοὶ πιστοί, πού δὲν εἶχαν ἑκαθαρίσει ἀκόμα μέσα τους κάποια θέματα, νὰ σκαν- δαλίζονται. “Ἐταὶ ὁ ἱδρυτὴς τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κορίνθου, τοὺς ἐπτιμά, ἐκείνους πού γίνονται αἰτία καὶ ἀφορμὴ σκανδάλου καὶ τοὺς γράφει: “Ἐάν ἡ τροφὴ γίνεταί αἰτία σκανδάλου στὸν ἀδελφό μου, δὲν θὰ φάω καθόλου κρέας σὲ ὅλη μου τὴν ζωὴ, γιὰ νὰ μὴ σκανδαλίσω τὸν ἀδελφό μου”.

Ὁ θεοπνευστὸς Ἀπόστολος ἑκαθαρίζει τὸ θέμα τοῦ σκανδά- λου κατὰ τρόπο ἄμεσο καὶ δυναμικὸ. “Ὅμως τὸ σκάνδαλο δὲν ἀφοροῦσε μόνον τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Κορίνθου, ἀλλὰ δυστυχῶς δὲ βρίσκουμε σὲ κάθε τόπο καὶ σὲ κάθε ἐποχὴ νὰ φυτρῶνε ὡς μα- νιτάρια τοῦ διαβόλου. Διότι, τί εἶναι σκάνδαλο; Σκάνδαλο εἶναι τὸ ἐμπόδιο καὶ τὸ πρόσκομμα τὸ ὁποῖο παρεμβάλλεται στὴν πνευ- ματικὴ πορεία καὶ ἐμποδίζει τὴν πνευματικὴ προκοπὴ. Κάποια συ- μπεριφορὰ ἀνάρμοστη γιὰ Χριστιανὸ, κάποιος λόγος ἐπιπόλαιος, κάποιο παράδειγμα πρὸς ἀπομίμηση, ἀλλὰ καὶ τόσα ἄλλα πού ὅπως ὅλοι βλέπουμε γίνονται ἀφορμές, γιὰ νὰ κλονιστεῖ ἡ πίστις τοῦ ἐν Χριστῷ ἀδελφού. Καὶ φυσικά σκάνδαλο δημιουργεῖται, ὅχι μόνον ἀπὸ ὅσους εἶναι ἐντελὲς ἀπρόσεκτοι καὶ ἔχουν σκεδὸν ἀρνηθεῖ τὴν Χριστιανικὴ ζωὴ, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ ἀκατάρτιστους πιστοὺς καὶ ἐν πολλοὺς ἀπὸ πράξεις πού μποροῦν νὰ χαρακτηριστοῦν ὡς “ἡθικὸς ἀδιόφορος”.

Τὸ θέμα γίνεταί παραπάνω ἀπὸ ὅσο μποροῦν νὰ ὑπολογίσου- με σοβαρό, ὅταν βλέπουμε τὸν ἴδιον τὸν Κύριο Ἰησοῦ Χριστό, νὰ καταδικάζει τὸ σκάνδαλο μὲ τίς πλεόν ὁριμεῖς ἐκφράσεις. Νὰ πε- ριγράφει μὲ τὰ μεγαλύτερα τῶν χρωμάτων, τὴν βαριὰ εὐθύνη ἐκείνου πού τὸ προκαλεῖ: “Ὅσαι – λέγει- τὸ ἄνθρωπῳ ἐκεῖνῳ δι’ οὗ τὸ σκάνδαλον ἔρχεται” (Ματθ. ιϛ' 7). Καὶ ἀκριβῶς τὰ λόγια αὐτὰ τοῦ Χριστοῦ θὰ πρέπει νὰ δημιουργοῦν τὴν εὐλογημένη προσοχὴ καὶ περὶσκεψή, ἂν ὅχι τὸν φόβο στὶς ψυχὰς ὅσων αἰσθάν- νονται ὅτι ἡ ἐξέ τῶρα συμπεριφορὰ τους δὲν εἶχε τὴν προσοχὴ καὶ τὴν συναίσθηση ὅτι οἱ ἴδιοι γίνονται αἰτία, κάποιες ψυχῆς νὰ κλονίζονται σοβαρά, ἴσως καὶ ἀνεπανόρθωτα. Ἐπομένως τὸ σκάνδαλο ἀποτελεῖ ἁμαρτία μεγάλη καὶ ἡ εὐθύνη ὅλων μας εἶναι μεγάλη ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ. Τοῦτο σημαίνει ὅτι εἶναι ἀπολύτως ἀνάγκη ὁ Ὁρθόδοξος Χριστιανός, νὰ θυσιάσῃ καὶ μερικὰ δικαίω- ματά του, προκειμένου νὰ ἀποφύγει τὴν δημιουργία σκανδάλου γιὰ τοὺς ἄλλους, ἀφοῦ ἐπιτέλους καὶ ὁ πλὸν ἀπλοικός ἀδελφός φέρει ἀθάνατὴ ψυχὴ “ὑπὲρ ἧς Χριστὸς ἀπέθανεν”.

Θὰ πρέπει ὅμως νὰ καταστέῃ ἀπ' ὅλους μας κατανοητὸ καὶ κατὶ ἀκόμα. “Οἱ, νὰ μὴν φέρεῖ εὐθύνη ἐκεῖνός πού μὲ τὴν ἀπρόσεκτὴ ζωὴ του σκανδαλίζει. Ἀς μεγάλῃ τὴν εὐθύνη ἔχει καὶ ἐκεῖνός πού σκανδαλίζεται. Ἀς σταθοῦμε γιὰ λίγο καὶ στὸ σημεῖο αὐτό, διότι ὑπάρχουν καὶ ὁρισμένοι πού ὡς ἀπολογία πού κλονισμοὶ τῆς πίστεώς τους, μὲ ὁ, τι αὐτὸ συνπατάγεται ὡς παραστρόφημα σὲ ἀμαρτανλὲς πράξεις, φέρουν τὸ ὅτι δὴνθεν ἐσκανδαλίσθησαν ἀπὸ τὸν ἄλλον (τὸν ἀπρόσεκτο).” Ὅπως ὅμως γίνεταί κατανοητὸ ἀπ' ὅλους, ἡ ἀδικαιολογία αὐτὴ δικαιολογία εἶναι δηλ. “δὲν πταίω ἐγώ· ὁ ἄλλος μὲ παρέσυρε”, ὅχι μόνον δὲν ἀπαλύνει τὸ βάρος τῆς εὐθύνης, ἀλλὰ προσαυξάνει τὴν κατηγορία ἐπὶ τοῦ “σκανδαλι- σθέντος” καὶ εἰς τὸ κακὸν ἠτήθηθέντος, σὲ ἀκόμα μεγαλύτερο βαθμό. “Ὅποιος προσπαθεῖ νὰ δικαιολογήσῃ τὰ δικά του σφάλ- ματα προβαλλόντας τὰ ἀτομικά του καὶ σκάνδαλα τῶν ἄλλων, ὁμοιάζει μὲ ἐκεῖνον πού θέλει νὰ πλυθεῖ καὶ νὰ καθαριστεῖ μὲ τὴ λάσπη” εἶχε διδάξει ὁ Σωκράτης.

Ὁ Θεὸς δὲν μᾶς εἶπε νὰ κανονίζουμε τὴ συμπεριφορὰ μας σύμ- φωνα μὲ τὸ κακὸ παράδειγμα πού δίδουν δυστυχῶς οἱ ἀπρόσε- κτοι Χριστιανοί, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ οἱ ἐπιπόλαιοι ποιμένες, ἀλλὰ σύμ- φωνα μὲ τὸν Νόμο Του καὶ τὸ αἰώνιο παράδειγμα πού Αὐτὸς ὁ ἴδιος μᾶς ἔδωσε ἐπὶ γῆς.

Ἐὰν μάλιστα θελήσουμε νὰ ἐμβαθύνουμε ἐτι περισσότερο στὸ θέμα τοῦ σκανδάλου, θὰ καταλήξουμε στὸ ὅτι τὸ σκάνδαλο μπο- ρεῖ ἀκόμα καὶ νὰ μᾶς βοηθῇσει, καὶ ὅχι νὰ μᾶς ἐμποδίσει στὴν ὀρθόδοξῃ πνευματικότητά. “Τὸ σκάνδαλο- κηρύσει ὁ ἱερός Χρισ- τόςτομος- διγενήρουν (πρέπει νὰ διεγείρουν) τὴν προσοχὴ μας, μᾶς κάνουν προθυμότερους στὸ καλὸ καὶ ἀκονίζουν τὸν νοῦ μας”. Μήπως δὲν τὸ βλέπουμε αὐτὸ καὶ στὶς χαλεπές, ἀπὸ κάθε ἀποψη, ἡμέρες πού διανύουμε, κυρίως ὅμως ἀπὸ ἐκκλησιολογικῆς πλευρᾶς; Τὰ σκάνδαλα τῶν συμπροσευχῶν ὑψηλὰ ἱσταμένων προσώπων μὲ κακοδόξους καὶ αἰρετικούς, τὰ θεατρικὰ σχεδόν συλλεитоυργα, πρὸς προσβολὴν τῶν ἁγίων Πατέρων καὶ διδα- σκάλων, κάνουν “τοῖς νοῦν Χριστοῦ ἔχουσιν” νὰ μελετοῦν Γρα- φή, Πατρολογία, Κανονικό Δίκαιο, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία κ.τ.λ. καὶ γενικῶς εἰπεῖν τὰ σκάνδαλα καὶ αὐτοῦ τοῦ τομέως γίνονται αἰτία γιὰ ὅσους ἔχουν φόβο καὶ ἀγάπῃ πρὸς τὸν Θεὸ καὶ τοὺς ἀδελφούς νὰ ἀτενίζουν καθαρότερα τὴν ἀλήθεια, νὰ ἀπορρί- πτουν τὸ σκάνδαλο καὶ τὴν πλάνη καὶ φυσικά νὰ ὑψώσουν χεῖρας ἱκετίδας, ἀναφωνόντας ἀκαταπαύστως τὸ “δόξα τῇ μακροθυμίᾳ σου Κύριε, δόξα σοι”. Καὶ ὅπως κάποιος ἅγιος, ὅταν ἐρωτηθῇ ἀπὸ πού ἔμαθε τὴν τέχνη τῆς προσευχῆς, ἀπάντησε, “ἀπὸ τὰ δαι- μόνια”, ἀπὸ τὸν πόλεμο δηλ. πού τοῦ ἔκαναν ἀνεκάλυψε τὴν μέ-θοδο τῆς καρδιακῆς προσευχῆς, οὕτω πως καὶ ἐν προκειμένῳ, τὰ ἐκκλησιαστικά ἰδιῶς σκάνδαλα κατατρέχουν τοὺς αὐθεντικούς πι- στοὺς ἀγνώστους, τοὺς δὲ ρηχούς καὶ ἀνεύστοιους τῆς πνευμα- τικῆς ζωῆς, χειροτέρους.

Ὅμως, ἂς κλείσουμε μὲ τοῦτο. Πρῶτον, νὰ ἀποφεύγουμε πάση θυσίᾳ νὰ προευνόμεν σκάνδαλὸ αἰσθητόποτε μορφῆς, κα δεύτε- ρον, νὰ μὴ παρασυρόμεθα ἀπὸ τὰ “θέατρα τοῦ παραλόγου” πού εὐκαίρως- ἀκαιρως ἀνεβαίνουν ἐπὶ τῆς διεθνούς σκηνῆς ὅσοι ἔχα- σαν τὸν φόβο τοῦ Θεοῦ, τὸν ἐσθιασμό πρὸς τοὺς ἁγίους καὶ φυ- σικά τὴν ἐντροπὴ ἐναντι τοῦ ποιμνίου τοῦς.

Αμήν.

Αρχιμ. Ἰωήλ Κωνσντάνταρος

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4. Γραφεῖο Γενικῆς Διεύθυν- σης Σπουδῶν Π.Ε. καὶ Δ.Ε., 5. Δ/ση Θρησκευτικῆς Ἑκπαίδευσης, 6. Δ/ση Ἐπαγγελματικῆς Ἑκπαίδευ- σης, 7. Δ/ση ΠΟΔΕΕΜΣ, 8. Διεύθυν- ση Εἰδικῆς Ἀγωγῆς, 9. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Π.Ε., Τμήμα Γ', 10. Διεύθυνση Σπουδῶν, Προγραμμάτων καὶ Ὁργα- νισμοῦς Δ.Ε., Τμήματα Β' καὶ Γ'

Ἑσωτερικὴ διανομή: 1. Γραφεῖο Ὑπουργοῦ, 2. Γραφεῖο Ὑφυπουργοῦ, 3. Γραφεῖο Γενικοῦ Γραμματέα Θρησκευτικῶν, κ. Κα- λαντζή, 4.

Αί Ίσλαμικαί Σπουδαί εἰς τὴν Θεολογικὴν Σχολὴν Θεσσαλονικῆς μὲ τὴν προκλητικὴν συναίνεσιν τῶν τεσσάρων Μητροπολιτῶν Θράκης

· ΔΙΑΤΙ Η ΑΠΟΦΑΣΙΣ ΤΩΝ ΑΝΤΙΒΑΙΝΕΙ ΤΗΝ ΟΡΘΟΔΟΞΟΝ ΠΑΤΕΡΙΚΗΝ ΘΕΟΛΟΓΙΑΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΣΤΑΣΙΝ ΤΩΝ ΑΓΙΩΝ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΜΑΣ ΕΝΑΝΤΙ ΤΟΥ ΙΣΛΑΜ. · Η ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ ΚΑΙ Ο ΑΝΤΙΧΡΙΣΤΟΣ. · ΤΟ ΑΝΙΕΡΟΝ ΚΟΡΑΝΙΟΝ. · ΤΑ ΕΘΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΑΙ ΕΛΛΗΝΟ-ΤΟΥΡΚΙΚΑΙ ΣΧΕΣΕΙΣ, Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΑ ΚΑΙ Η ΘΡΑΚΗ. · Η ΑΓΑΠΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΙΣΛΑΜ ΤΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΩΝ.

(3ον.—Τελευταίον)

Τὰ ἐντυπα τῆς βιβλικῆς

α) **Μὲ χριστιανικὰς αἱρέσεις**, ποὺ ἀλάνθζουν αὐτότα στὴν ἐπαρχία του, ἐκμεταλλεόμενοι στὸ ἐπακρο τὴν πομπαντικὴν ἀδαιοφροσίαν. Εἶναι χαρακτηριστικὸ μάλιστα, ὅτι σὲ μία ἀπὸ αὐτὰς τῆς περριπτώσεων, τὸ καλοκαίρι τοῦ 2012, ἡ νεοπρο-τεσταντικὴ ὀργάνωση “Ἑλληνικὴ Ἱεραποστολικὴ Ἐνωσις” μὲ μία δυναμικὰν προσηλυτιστικὴν ἐπιχειρήσιν, μὲ τὴν κωδικὴν ὀνομασίαν “ἐπιχειρήσιν Ἰησοῦ τοῦ Ναυῆ 5”, διένειμε στὴν Ἀλεξανδρούπολη καὶ στὰ χωρία τοῦ Ἑβρου ἐκατοντάδες ἀντί-τυπα τῆς Κανῆς Διαθήκης ποὺ ἐκδόθη (ἡ προτεσταντικὴ) Ἑλληνικὴ Βιβλικὴ Ἑταιρεία, μαζί με μὴ-ὀλιγο προσπλυστικὸ ὕλικο (φυλλάδια, περιοδικὰ κτλ.). Ἡ ἐπεικέως ἀπαράδεκτὴ καὶ καθυστερημένη (ἀπὸ ...ὄλες τίς ἀποψέεις) ἀντίδρασις τῆς ἱ.Μ. Ἀλεξανδρουπόλεως ἐστὶ αὐτὴ τὴν ἐπιθετικὴν προσηλυτιστικὴν τακτικὴν τῶν νεοπροτεσταντῶν ἱεραποστόλων, μὲ τὴν ἔκδοσιν ἐνὸς ἀναμικτοῦ Δεατίου Τύπου, μὲ τὸ ὁποῖο ῥητοῦσε ἀπὸ τὸ Ὁρθόδοξον ποίμνιον μὲ κρατῆσιν (!) τὴν Κανὴν Διαθήκην ποὺ μοιράζουσι οἱ Προτε-στάντες, μὲ τὴν ἀπὴλ υποσημείωση ὅτι “τὴ ὑπόλοιπα φυλλάδια ποὺ ἐμπεριέχονται στὴν πλάστικὴ τάντα, δὲν ὠφέλουσι πνευματικὰ”[46], βρῆκε τὴν ἐξήγησιν τῆς, ὅταν ἀπο-κάλυψε οὁ πρόεδρος τῆς νεοπροτε-σταντικῆς ὀργάνωσης, Ἑλληνικὴν ἱεραποστολικὴν Ἐνωσιν, Ἰωάνθαν Μακρήν, πῶς, οὔτε ἴλη-οὔτε πολὺ, γιὰ τὸ ἐπιχειρούμενον αὐτὸ ἐκκλή-ρημα τοῦ Ὁρθόδοξου ποιμνίου ἐλαβαν τὴν “εὐλογία” τοῦ μισθοῦ τοὺ ποιμένων[47] τῆς περιοχῆς, κ-αὶ πὺν δὲν διέψευσε ἡ ἀλὴλ ἔχου-σε... .Δὲν εἰμαστε ἐδῶ μόνον μας, Ἐχομε μία πέρα ποὺ εἰναι εὐλογημέ-νην σχέσιν μὲ τὸ Μητροπολίτῃ Ἀλε-ξανδρουπόλεως Ἀνθίμου. Τὸν ευχαριστοῦμε γιὰ τὴ συνεργα-σία.....[48]!

Μὲ Ἀρμενίους

β) **Μὲ Ἀρμένιους μοναφύσιτες**, Μόλις προσηλυτίσθη οὁ Μητροπολιτὴς Ἀλεξανδρουπόλεως υποδέχτηκε μετὰ “φανῶν καὶ λαμπάδων” τοὺς μοναφύσιτες Ἀρμενίους, τοὺς ὁποίους, τὸν Δεατίῳ Τύπῳ ποὺ ἐξέδωκε ἡ ἱ.Μ. Ἀλεξανδρουπόλε-ως[49], τοὺς ἀποκάλεσε (ἀπὸ ποὺ καὶ ὡς ποὺ ἀραγε καὶ ἀπὸ ποὺ κρι-τήριου) Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησία, τὴν στήμην ποὶ ὁ Ἀρμένιος εἶναι Ἀντι-καθολικόν, δηλαδὴ δὲν ἀναγνω-ρίζουν τὴν Δ., ἐν Χαλκηδόνι, Οἰκουμηνικῇ Σύνοδῳ (451), ποὺ καὶ οὐκ αὐτοὺς—μετὰτῶν ἄλλων—ὡς αἰρετι-κοὺς τὸν Διόσκορον καὶ τὸ Σεβήριον, ποὺ οἱ Ἀρμένιοι ἀπὸ τὴν πλευρὰ τους, τοὺς τιμῶν ὡς ἀγί-ους!

Μὲ Ἑβραίους

γ) **Μὲ Ἑβραίους**, Ὅπως ἔχωμε γράφει καὶ παλιότερα, ὅταν “ταῖρες ἡμῶν” στὸ ὑψηλότερον ἐπίπεδον, τό-τε φροντίζεις οἱ συμμαχίεις σου νὰ εἶναι ἀπὸ τὸ “πάνω ράφι”. Σὲ αὐτὴ τὴν, ἐκ τοῦ κόσμου τούτου, προ-ποπτικὴ κινεῖται ἐκκάθαρα καὶ ὁ κ. Ἀνθίμος Κουκουριδίης, γιὰ αὐτὸ καὶ καλοπαιῖναι τοὺς πλανητικούς ἐπικυριάρχους μὲ δηλώσεις τοῦ στίλ, “στὴν σχέσιν μὲς μὲ τὸ Θεό, ὅλοι ἔχομεν ἓνα Ἑβραῖο μέσα μας, μέχρι σήμερα”[50]. Στὸ σημεῖο αὐτὸ βέβαια, θὰ μάς ἐπιτρέψει ὁ Σεβα-σιμῳτάτος νὰ σχολιάσωμε, πῶς ἐπειδὴ ἡ κρίσις τοῦ αὐτοῖ εἶναι ὑπο-κειμενικὴ, τότε συμφωνοῦμε ἀπο-λύτως μαζί τοῦ, πῶς δηλαδὴ ὁ ἰδιος ἔχει (ἡ κρύβει) ἓνα Ἑβραῖο μέσα του. Ὡς γνωστὸν ὅι Ἑβραῖοι εἶναι οἱ μεγαλυτέρων ὀρηγνῶς τοῦ Κυρί-ου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, αὐτοὶ ποὺ διαστρεβλώσαν καὶ διαστρεβλώ-νουν τὴν Γραφὴ καὶ τῶν Προφητῶν, ὡς συνδεῖται τῆς πνευ-ματικῆς τυφλώσεως τους, καὶ αὐτοὶ ποὺ σὰν πωτέρα ἱερά τοῦ βιβλίου τύπου Ταλμούδ, ὑβρίζουν σκαίοντα τὸν Χριστὸ ὡς “ψίταροδῶ”[51] καὶ τὴν Πανάγκρην Ἱμῆτερα τοῦ Θεοῦ, τὴν Παναγία μας ὡς “πόρ-νη”[52].

Ἐμεῖς πάντως, ὡς ἀπλοὶ πιστοὶ ...καὶ εἶχαμε καταλάβει γιὰ τὸν Σεβασμιώτατον. Σὲ αὐτὸ βρήθηκε καὶ ἓνα περιστατικὸν-ἐπεισοδιὸν πρω-τόγνωρον μεταξὺ τοῦ ἰδιοῦ καὶ μίας ὁλόκληρης ἐνορίας, τοῦ Ἁγίου Γε-ωργίου Νεᾶς Χηλῆς, ὅπου οἱ κάτοι-κὲς τῆς περιοχῆς, ἀπόγονοι στὴν πλειοψηφία τους προσφύγων τοῦ Πόντου, διατρίβουσιν ἀπὸ τοὺς παπποῦδες τοὺς ὅθμους τῆς “καύ-σεως τοῦ ἰουδαῖο”. Κι ἐνῷ μέχρι τὴν σήμερον οὐδεὶς Ἐπίσκοπος ἐνο-

Απαράδεκτα καὶ νοσηρὰ

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΕΚ ΤΗΣ 1ης ΣΕΛ.

Ἱεροῦς Ναούς καθορισμένον ἐγκύκλιον κήρυγμα, ἐκίστην Κυ-ριακίην, διὰ νὰ μὴ ὑπάρχουν «πα-ραφωνία» εἰς τὴν γενικωτέραν «γραμμὴν» τῆς τοπικῆς Ἐκκλη-σίας. Ἡ δὲ ἱερὰ Σύνοδος ἀπο-στέλλει ἐγκύκλιον με τὸς Ὅρους καὶ τὰς προϋποθέσεις λειτουργίας τῶν ἱστοσελίδων (εἰς τὸ Internet) τῶν ἐνορίων, τῶν κληρικῶν καὶ τῶν μοναχῶν, τοῖνίζουσα ὅτι ἀπαγο-ρεύει μετὰξὺ ἄλλων τὴν κριτικὴν εἰς Μητροπολίτην, Ἀρχιεπισκό-πους καὶ Πατριάρχας. Τὸ πνεῦμα τῆς Ὁρθοδόξως (χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν ἐλευθερίαν) ἀλώσιωνται, μεταβάλλεται εἰς παπικὸν ἱεροεξε-ταστήριον, καὶ δικτατορικόν. Ὁ ἐνθιμος κλήρος καὶ ὁ ποτὸς λαὸς ἔχει τὸν λόγον διὰ αὐτὴν τὴν ἀπα-ράδεκτον ἐξέλιξιν καὶ τὰ νοσηρὰ φαινόμενα εἰς τοὺς κόλπους τῆς Ὁρθοδόξης.

Γ.Ζ.

οἱα προβλέπει μὴ περιφορὰ τοῦ Ἐπιταφίου, ὅταν γιὰ παράδειγμα δὲν τὸ ἐπιτρέπουν οἱ καιρικεὶ συνθήκες, ὡστόσο χῆρε τὸ βράδυ, αὐτὸ τὸ συμβᾶν -ποὺ δὲν ἔχει ἑα-ναγίνει- ἦταν τὸ βασικὸ θέμα συζή-τησης στὸν περισστικὸ οἰκισμὸ τῆς Ἀλεξανδρούπολης.

Νὰ θυμίσωμε ὅτι στὸ παρελθόν ὁ Μητροπολίτῃ τῆς Ἀλεξανδρουπό-λεως ἔχει ἐπίσημως δηλώσει τὴν ἀντίθεσιν τῆς με τὴν τήρησι τοῦ συγκεκριμένου ἐθίμου”.

δ) **Μὲ νεοπαγιάνους, τύπου special Olympics**. Ἐκεῖ ποὺ ἔδωκε ὁμως, τρόπος τοῦ λέγειν, ρέστα ὁ **Μητροπολίτης Ἀλεξανδρουπόλε-ως, εἶναι στὴν τελευταί ἀφῆς τῆς φλόγας τῶν special Olympics, γε-γονός ποὺ συνέβη τὴ Δευτέρα 6 Σεπτεμβρίου τοῦ 2010 στὸν ἱστο-ρικὸ ἱ.Μ. τῆς Παναγίας Κοσμοσά-τηρας στῆς Φέρες**. Ὅπως σχολιάσε καὶ ἓνα ἀγαπῶτὶ ἱστολόγιον[53] ἐκέ-ιν τὴν ἐποχὴν: “Σὲ μία πρωτόγνωρὴ γιὰ τὴν Ὁρθόδοξὴ Ἐκκλησίαν κινή-σιν συγκριτῆσαι ὁ Μητροπολίτης Ἀλεξανδρουπόλεως Ἀνθίμος πραγματοποιεῖ ἐντὸς τοῦ Καθολ-ικοῦ Ὁρθόδοξοις Ἱεράς Μονῆς τὴν δωδεκαθεστικὴν τελετὴ ἀφῆς τῆς Ὀλυμπιακῆς φλόγας...! Ποιά σχέσις μπορεῖ νὰ ὑπάρξει ἀνάμεσα στὴν ὀρθόδοξὴ λατρεία, τὸν ἱερὸ χώρο ἐνὸς ὀρθόδοξου ναοῦ καὶ τὴν κατάλοιπα τῆς δωδεκαθεστικῆς ἐιδωλολατρίας ποὺ διασφῶνται στὶς τελετέες τῶν Ὀλυμπιακῶν Ἀγώνων; Τί εἶδους “φῶς” μπορεῖ νὰ παραδίει, ἓνας Ὁρθόδοξος ἐπί-σκοπος σὲ ἱερείες, ποὺ ἐκτελοῦν ἔργα παλαιῶν εἰδωλολατρικῶν ἐθί-μων; Ἐὰν τὸ φῶς ποὺ μεταδίδει ὁ ἐπίσκοπος εἶναι ἀπὸ φῶς τῆς Πί-δος τῆς Φῆς, τῆς Θεοτόκου, “ἀγία φῶς”, τότε αὐτὸ τὸ φῶς δὲν μπορεῖ νὰ παραδίδεται σὲ ἱερείες! Ἀν πάλι τὸ “φῶς” εἶναι ἴδιον μὲ ἐκείνον ποὺ στέλνει ὁ θεὸς Ἀπόλλωνας στὴν Ὀλυμπία (!) τότε πῶς βρεθέθη-τον εἰδωλολατρικὸ “φῶς” στὰ χέ-ρια Ὁρθόδοξου ἐπισκόπου;

Εἶναι ἄμωσι ἡ ἀνάγκη παρέμβα-σιν τῆς Συνόδου τόσο γιὰ τὴν ἀπο-λογία τοῦ Μητροπολίτῃ Ἀλεξαν-δρουπόλεως γιὰ ὅσα ἔλαβαν χώρα στὴν Μητροπόλιν τοῦ ὅσο καὶ γιὰ τὴ ματαιώσιν τῆς σχεδιαζόμενης κα-θιερώσεως τῆς τελετῆς ἀφῆς κάθε χρόνου στὴν ἱερὰ Μονὴ Κοσμοσά-τηρας...!.

Σὺν τοῖς ἄλλοις, νὰ ἀναφέρουμε ὅτι με τὴν κινήσιν τοῦ αὐτοῖ ὁ Μη-τροπολίτης Ἀλεξανδρουπόλεως καταπάτησε Ἱεροὺς Κανόνες ποὺ ἀπαγορεύουν τὴν εἰσοδὸ στὸ ἱερὸ κοριτοῖον καὶ γυναικῶν[56], ἐπε-προκρίτει νὰ 2 ἐτών, εἶτε γιὰ 20 ἐτάων, εἶτε γιὰ 80 ἐτάων. Καὶ φυσικὰ καμμία Σύνοδος δὲν κινητοποιοίθη-κε καὶ δὲν ἐπέδεδε τὴ ἀπαράτῃτα ἀντανakλαστικὰ, παρὰ τὸν αὐξημέ-νον ὀρυθμὸ ποὺ προκλήθηκε ἀπὸ τὸν σκανδαλισμὸ τῶν πιστῶν Ὁρθόδοξων Χριστιανῶν[57].

Ὁ Ἐπίλογος

Συμπερασματικὰ γύρω ἀπὸ τὴν προηγούμενη ἐνότητα (ἀντὶ ἐπιλόγου).

Γιὰ νὰ ὁλοκληρώσουμε αὐτὴ τὴν ἐνδιάφερουσα (ἀπὸ πλευρὰς πληρο-φορίαν) ἐνότητα, μὲ τὴν ὁποία ἐπι-χειρήθηκε μία δειγματοληπτικὴ προσέγγισις τῶν μέχρι τῶρα πε-πραγμένων τῶν τεσσάρων Μητρο-πολίτῶν τῆς Θράκης, θεωροῦμε ὅτι ἐγίνε ἀντιλήπτῃ ἀπὸ ὅλους, πῶς ἡ ἀπόφασιν τὸν “τεσσάρων” νὰ στρίψ-ουν γιὰ μία ἀκόμη φορὰ τὸ “νεοτα-εῖκὸ σύστημα” στὴν προσπάθειαν ποὺ καταβάλλει, γιὰ νὰ ἱδρῖσει ἐντὸς τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Θεσσαλονί-κης, Ἑλσαςγικήν Κατεῦθυνσιν Ἰσλα-μικῶν Σπουδῶν”, μόνον ὡς τυχαία δὲν μπορεῖ νὰ λογιστεῖ. Τὸ δυστύ-χημα στὴν περριπτώσι αὐτὴ εἶναι ὅτι οἱ συγκεκριμένιοι ποιμένες, ά ὁποῖοι κατὰ τὴν χειροτονία τους ἔδωσαν ὁρκους φοβεροὺς, σφραγίζοντες τοὺς με τὴν Ὁμολογία ποὺ ἐξέφρα-σαν στὴν Τριαδικότην τοῦ Ἁγίου Θεοῦ, καθὼς καὶ στὸ Θεανδρικὸ πρόσωπο τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, διὰ τοῦ Συμβόλου τῆς Πί-ης καὶ τῶν Ἰσλαμικῶν ἀντιθέσεων, στὸ θέμα τῶν Ἰσλαμικῶν Σπουδῶν καταπατοῖν ἐμφανῶς αὐτοὺς τοὺς ὁρκους, προτάσσον-τας λόγους πολιτικούς καὶ ἐθνικούς, πᾶνω ἀπὸ τοὺς πνευματικούς!

Ὅπως ἀνάλυσάμε διεξοδικὰ σὲ ὅλο τὸ φάσμα τῆς ἐργασίας μας, ἡ ἐπιχειρηματολογία τῶν Μητροπο-λίτῶν τῆς Θράκης εὐθυγράμμιζε-ται πλήρως μὲ τῆς ἐπιταγῆς τῆς μοντέρνας-μεταπαιερικῆς θεολο-γίας, ἡ ὁποία δίδει μεγαλύτερη ἐμφάσις τὰ κοινωνικοπολιτικὰ προβλήματα μὲ ὅρους μετανεωτε-ρικούς. Πρόκειται γιὰ μία ἐκκομίσ-κευμένη προσέγγισις πέρα γιὰ πέρα, γιὰ μία καινοφανῇ ποιμαντικὴ τῆς Ἐκκλησίας ποὺ προτάσσει τὴν συγκρητιστικὴν “ὀριζόντια ἐλπίδα” τοῦ κόσμου τούτου, στὴν θέσιν τῆς “κάθετις ἐλπίδος”[58], ποὺ θέλει “πάντας ἀνθρώπους σωθῆναι καὶ εἰς ἐπὶνῶσιν ἀληθείας ἐλθεῖν”[59].

Ἐμεῖς ἀπὸ τὴν πλευρά μας, ὡς διαχειριστῆς τοῦ ἱστολόγιου Κατά-νυξις (γνωρίζοντας πῶς ἔχομε τὴ σύμφωνη γνώμην καὶ συμπαράστα-σιν χιλιάδων ἀναγνωστῶν μας), ἀπευθύνουμε ἔκκλησιν, ἐστὼ αὐτὴν τὴν ὑστατὴ ὥρα πρὸς τοὺς Μητροπολίτες τῆς Θράκης, ὅπως ἀναλογιστοῖν ἐπιτέλους ποιά δια-κρίσιμα ἐπελτοῦν μέσα στὴν Ἐκκλη-σίαν τοῦ Χριστοῦ, καὶ ὅπως σταθοῖν ἐπιτέλους στὸ ὕψος τῶν περιστά-σεων, ὅχι ὡς πολιτικὸν καὶ διπλω-μάτες, ἀλλὰ ὡς πραγματικοὶ ποιμέ-νες τῆς μάνδρας τοῦ Χριστοῦ. Ἀλλὰ ἀκόμη κι ἂν θέλουν νὰ πρά-ξουν τὸ πατριωτικὸν τους καθήκον σὲ αὐτὴ τὴν εὐαίσθητὴν περιοχὴ τοῦ ποιμαίνοντος, ἂς μισθοῦσι τοῦ-

ἀχίστητον τὸν μακαριστὸν Μητροπο-λίτῃ Μαρουνέας, Δαμασκηνό, ὁ ὁποῖος εἶπὶ μόνον κρατοῦσε ἐμφα-νὲς ἀποστάσεις ἀπὸ τοὺς πράκτο-ρες τοῦ Προξενείου, ἀλλὰ ἐπιδίω-κε (κι αὐτὸ τυχαίνει νὰ τὸ γνωρί-ζουμε καλὰ, ἀπὸ πρόσωπο ποὺ γνώ-ριζε τὸν μακαριστὸ Ἱεράρχη) τὸν καμπαναριὰ τῶν χριστιανικῶν Ναῶν στὴν ἐπαρχία του νὰ εἶναι πάντοτε πῶ ὑψηλὰ ἀπὸ τοὺς μιντα-ρέδες! Κι αὐτὸ ἀναμφίβολα, καὶ ὁ σχέση μὲ τὴ σημερινὴ ποιμαντικὴ πραγματικότητα στὴ Θράκῃ, κἀτὶ δεχέιναι...».

Σημειώσεις:

[46] βλ. http://aktines.blogspot.gr/2012/07/blog-post_8535.html

[47] Ἐδῶ κυριολεκτικὰ ἔχομεν τὴν πλήρη ἐπιβράβεισιν τῶν λόγων τοῦ Κυρίου ποὺ ἀναφέρει πῶς: «...ὁ μισ-θοτός δὲ καὶ οὐκ ἐντὸν τῶν ποιῶν, οὐ οὐκ εἰσι τὰ πρῶτα ἔδωκ, θεωρεῖ τὸν λί-νον ἐσθόμενον καὶ αὐτῇρα τὰ πρῶτα καὶ φέινει· καὶ ὁ λόγος ὁρατάς ἐστι καὶ σκοπτός ἐστι καὶ ἀποκρίσιμος, ὁ δὲ μισθοτός φέινει, καὶ μισθοτός ἐστὶ καὶ οὐ μέλει αὐτῷ περὶ τὸν πρῶτο-ν...» (1ω. ι-12-13).

[48] βλ. http://katanixis.blogspot.gr/2013/07/blog-post_7565.htm

[49] βλ. http://katanixis.blogspot.gr/2014/09/blog-post_337.html#comment-form

[50] βλ. http://thriskeftika.blogspot.gr/2012/08/blog-post_3311.html

[51] βλ. Kallah, Ib

[52] βλ. Sanhedrin 106a

[53] βλ. http://www.imalex.gr/7696CCE2.e.aspx?stshash.WjYnO9v.dpuif

[54] βλ. http://dimosia.gr/topika-me-nou/3260-%CF%87%CE%B9%CE%BB-%CE%AE-%CE%B1%CE%BB%CE%B5%CE%BE-%CF%80%CE%BF%CE%BB-%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B5%CE%BD-%CE%AD-%CE%B3%CE%B9%CE%BD%CE%B5-%CF%80%CE%B5%CF%81%CE%B9%CF%86%CE%BF%CF%81%CE%AC-%CF%84%CE%BF%CF%85%CE%B3%CF%80%CE%B9%CF%84%CE%B1%CF%86%CE%AE%CF%86%CF%85%CF%85.htmlhttp://dimosia.gr/topika-menou/3260-%CF%87%CE%B9%CE%BB%CE%AE-%CE%B1%CE%BB%CE%B5%CE%BE-%CF%80%CE%BF%CE%BB-%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B5%CF%80%CE%BD-%CE%B4%CE%B3%CE%B9%CE%B8%CF%81%CE%B9%CF%86%CE%BF%CF%81%CE%AC-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CF%80%CE%B5%CF%80%CE%B9%CF%84%CE%B1%CF%86%CE%AE%CF%86%CF%85.html

[55] βλ. http://thriskeftika.blogspot.gr/2010/09/blog-post_1591.html

[56] **20^η Κανὼν τῆς ΣΤ΄ Οἰκου-μενῆς Συνόδου** :

«Μὴ ἐξέστω τινὶ τῶν ἀπάντων ἐν λαϊκοῖς τελεταῖν, ἐνδὸν ἱερῷ εἰσένειν ἠθυσιαστήριον· μὴμφοῖς αἱ τοῦτο τῆς βουουλῆς ἐλεγόμενῆς ἐξουσίας καὶ αὐθεντίας, ἦναια ἂν βουληθῇ περὶ-αἶαι δόξα τῷ πλάσαντι, κατὰ τινα ἀρχισυνάγῃν παρὰδόναν».

Κανὼν ΜΔ΄ τῆς ἐν Λαοδικείᾳ Το-πικῆς Συνόδου :

«Ὅτι οὐ δεῖ γυναικῆς ἐν τῷ θυσια-στήριῳ εἰσερχεσθαι».

Σύμφωνα μὲ τὸν Αγ. Νικόδημον τῶν Ἀγιοεπίτῃ :

«Τὸ Ἄγιον Βῆμα εἶναι ἀφιερωμένο στοῖς Ἱερομένους».

Δὲν ὑπαγοῦν ἡμῶτες δηλαδὴ ἄλλὰ κανεῖς λαϊκοὺς δὲν ἐπιτρέπεται οὔτε ἀνδρὰς οὔτε γυναικᾶ.

[57] **Ἐξαίρετος, ἀφερομένου σπὸν ζ. Ἀνθίμου Κουκουριδῇ τὰ σχόλια ποὺ ὠλεῖσταις** (μαζί με τὰ ὁποῖα ὀρθο-γραφικὰ λάθη) σὲ μεγάλῃ ἱστοσελίδῃ **νεοπαγιάνων πρὸς τὸ πρῶτοσὺ του**, ὅπου αὐτοὶ οἱ τραγικοὶ συμπεριπτώτες μας, ποὺ ἔπασαν στὴν πλάνην καὶ στὴ μανία τῶν εἰδολῶν, ἀποθεώνουν τὸν **Μητροπολίτῃ Ἀλεξανδρουπόλεως γιὰ τὴν συνηρητιστὴν τοῦ αὐτῇ ἐνέ-ργεια**, νὰ συνεργήσῃ στὴν τελετὴ ἀφῆς τῆς καπτιπῆς-εἰδωλολατρικῆς φλόγας:

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΝΙΟΣ: Πέμ-πτη, 9 Σεπτεμβρίου 2010 9:29 μμ

Δὲν ἀκούει ποὺ τὸ καλοῖν σὲ ἀπολό-για; εἰς, ἀφῶσπου πρῶτα νὰ δοῦν τι θὰ γίνει, καὶ ὅς μὴ ὀργίσουνται νὰ γίνουνε δι-κασιετὲς καὶ κατηγοροῦν! νὰ μέναι δὲν μὸν ἄρεσται τὰ ὅσα ἔγιναν, ἀλλὰ δὲν εἶμα ἔγω αὐτοῦ, ποὺ θὰ εἶναι τὸν διάβολο!

apollonios stathatos: Πέμπτη, 9 Σε-πτεμβρίου 2010 9:33 μμ

Τί δὲν σοὺ ἀρεσε Διμήτριε τὸ γε-γονός βεβήλωσιν τῶν ἱερῶν τῶν προ-γόνων μας ἀπὸ ἰουδαϊοχριστιανικά στοιχεῖα;

ἀνώνυμη: Παρασκευῆ, 10 Σεπτε-μβρίου 2010 0:07 πμ

Ὁ Ἀνθίμος χτυπάει τὸ σύστημα ἀπὸ μέσα! Γι' αὐτὸ ἔκανε τὸν αντηρητικό καὶ ἀντιδραστικὸ, γὰ ἑξακόφομα! Μπορεῖ κάττω ἀπὸ τὸ ὄψιον νὰ ἔχει γλαυδίῳ!

apollonios stathatos: Παρασκευῆ, 10 Σεπτεμβρίου 2010 0:09 πμ

E PE ΓΛΕΝΤΙΑ! ΧΑΧΑΧΑ! Καὶ χλῆμα οἱ χριστιανοί!

Πτολεμαῖος Σοφίας: Κυριακῆ, 12 Σεπτεμβρίου 2010 0:47 πμ

Τρισημίτος Απολλων, Φωτὸς Θεὸς καὶ Φοῖβος, τὸ ἥμῳ τῆς ἐπ-στοφῆς σου τὸ εἶδος σὺν τοῖς τύποις τῶν προγόνων μας.

ΜΑΙΝΑΝΟΣ: Πέμπτη, 9 Σεπτεμ-βρίου 2010 11:13 μμ

ΓΕΙΑ ZOY ΣΥΝΕΛΛΗΝΑ ΑΝΘΙΜΕ!

βλ. http://apollonios.pblogs.gr/2010/08/ans-kass-h-ekklhsia-me-son-mhsroplish-anthimo-sen-kaloss-se-aro.html

[58] βλ. π. Αντωνίου Αλεξίδ-ουλου, Νεοαπαντιστικός-Ορθόδοξος θεώρησις καὶ ἀντιμετώπισις, Ἀθήνα 1996, σελ. 23

[59] βλ. Α. Τυμ. β' 4

Σκληρὰ κριτικὴ καὶ ἀμείλικτα ἐρωτήματα πρὸς τὸν Σεβ. Ἀργολίδος διὰ τὴν εἰσήγησίν του εἰς Παπικὴν ἐκδήλωσιν

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΕΚ ΤΗΣ 1ης ΣΕΛ.

φω στὸν ἀγαπῶτὸ μου φίλο Σταύ-ρο».

Τί ἀγνοεῖ ὁ Σεβ.

Ἀργολίδος κ. Νεκτάριος

Ἰσχυρίζεται ὁ Σεβασμιώτατος ὅτι τὸν «μαγνήτισε» καὶ τὸν «ἀνέγεε βα-θεᾶ» ὁ τίτλος τοῦ βιβλίου. Ὁ τίτλος ὄντως εἶναι πολὺ ἐκλυσιπικὸς καὶ σα-νεγνευτικός, διότι ὁδηγεῖ τὴν σκέψι-μας πᾶσι στὸ παρελθόν, στὴν ἐνδοξή ἐκείνῃ ἐποχῇ τῶν ἀποστολικῶν χρό-νων καὶ ἀργότερα τῶν διωγμῶν, ποὺ Ἡ Εκκλησία ἦταν μὲν πολὺ φτωχὴ σὲ ὕλικά μέσα, ἀλλὰ πολὺ πλούσια σὲ ἀρετὴ καὶ ἀγιότητα. Τότε ποὺ ἡ Ἐκκλησία ἀνέδειξε ἐκατομμύρια ἀγί-ους, ἱεράρχες καὶ μάρτυρες. Μπορεῖ ὁμως ἓνας Ὁρθόδοξος ἱεράρχης, ποὺ ὑποτίθεται διαδέχεται μία στοιχει-ώδῃ διακρίσιν καὶ μία στοιχειώδῃ πνευματικὴν ὀριμότητα, νὰ μαγνητί-ζεαι καὶ νὰ παρασχετο ἀπὸ ἐκλυσι-πικὸς καὶ ανσηγνευτικὸς τίτλους καὶ νὰ ἀδυνατε

ΦΙΜΩΝΟΥΝ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΠΑΠΙΚΟΥΣ ΚΛΗΡΙΚΟΥΣ - ΜΟΝΑΧΟΥΣ

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΕΚ ΤΗΣ 1ης ΣΕΛ.

εγκύκλιος η οποία λέγεται να έχει στόχον και Σεβ. Μητροπολίτας, οι οποίοι ελέγχουν επί δογματικών θεμάτων τόν Οικουμενικόν Πατριάρχην αλλά και τόν αναπτύσσοντα, πολυήμορον ηλεκτρικῶν δρᾶσιν, διά τού διαδικτύου Σεβ. Μητροπολίτην Αιγυαίαις και Καλαβρύτων κ. Αμβρόσιον.

Ἡ ἀνακοίνωσις

Τό πλήρες κείμενον τῆς ἀνακοίνωσεως τῆς Συνάξεως Κληρικῶν καί Μοναχῶν ἔχει ὡς ἀκολούθως:

«Ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ οὐ δέδεται (Β. Τιμ. β.9). Λά-λει καί μὴ σιωπήσῃς (Πράξ. 18,9)

Ἡ διαπίστωση εἶναι καθολική καί θλιβερή. Στίς ἡμέρες μας ἡ ἐλευθερία τοῦ λόγου καί τῆς διακιν-ητικῆς τῶν ἰδεῶν συστηματικά πολεμεῖται καί συρρικνώνεται. Τό σπουδαίό αὐτό ἀνθρώπινον δικαίω-μα, γιά τό ὁποῖο πολύ αἰμά χύθηκε στήν ἱστορική πορεία τοῦ σκεπτόμενου ἀνθρώπου, εἶναι παράλ-ληλα καί θεῖο δικαίωμα, ὡς ἄμεσα αναπτόμενο μέ τόν πυρήνα τῆς θεοδόξης ἐλευθερίας τοῦ ἀνθρώπινου προσώπου. Καί τό τραγελαφικό εἶναι ὅτι στήν ἐποχή μας τά τεχνικά μέσα διάδοσεως τοῦ λόγου, τῶν ἰδεῶν καί τῶν στοχασμῶν ὄχι μόν-οις πολλαπλασιαστικῶν ἀλλά, χάριν κυρίως τῆς ψηφιακῆς τεχνολογίας, ἔγιναν ταχύτατα. Τῇ σιγ-μῇ πού δημοσιεύεις τό λόγο σου, αὐτός, μέσω τοῦ διαδικτύου, γίνεται αὐθόρῃ κτήμα χιλιάδων ἄλλων ἀνθρώπων.

Αὐτή ἡ ἐκπληκτική σημερινή δυνατότητα ἔχει ἀνταρχήσει σφοδρά ὅσοις δέν ἀγαποῦν τίς ἐλευ-θερίας. Ἡ ἱστορία διδάσκει ὅτι τήν ἐλευθερία τοῦ λόγου φοβοῦνται κυρίως τά τυραννικά κα-θεστώατα καί ὁσοί δέν θέλουν τόν ἀντίλογο τῶν ἐλέγχου. Ἐτοί, μέσα ἀπό μεγάλᾶ καί πολύπολα ηλεκτρονικά συστήματα πού δημιουργοῦνται, γι' αὐτόν εἰδικά τό σκόπῳ, φιλτράρονται παγκοσμίως εκατομμύρια πληροφορίες ἀνά δευτερόλεπτο. Μέσα σέ μία «ὄργυμελική» ἀτμόσφαιρα παρακο-λοῦνται καί ἐλέγχονται συνεντεύξεις, τηλε-φωνήματα, γραπτά μνύματα, κείμενα καί δημο-σιεύματα.

Η.Π.Α. Εὐρώπη

Ἡ χειραγώγηση καί ὁ ἐλέγχος τῆς γνώμης καί τοῦ λόγου δέν σταματᾷ ἐκεῖ. Μία πρῶτα προμαρ-τισμένη σειρά στίς Η.Π.Α. πρῶτα καί κατόπιν σέ ὅλα τά εὐρωπαϊκά κράτη (πράγμα πού ἐμφανῶς δείχνει ὅτι κάποιος καθόδηγε) εἰσάγονται σχεδόν πανομοιότυπα νομοθετικά κείμενα, μέσω τῶν ὁποίων ἐπιχειρεῖται ὁ ἐλέγχος τοῦ λόγου καί τῆς κριτικῆς. Ὡς πρόσχημα προβάλλεται ἡ ἀνάγκη προστασίας τῶν κάθε εἰδους μειονητηρίων (ἐθνικῶν, φυλετικῶν, θρησκευτικῶν ἢ ἄλλων πε-ριοτήσεων, γεννητήσιου προσανατολισμοῦ κ.ἄ.). Οἱ ἀπαγορεύσεις διατυπώνονται ἐντέχνηα, ὥστε σέ τελικό ἀποτέλεσμα νά ἀπαγορεύεται νά ἐκφρα-σθεῖ κάποιος ἔστω καί ἐπιπονητικό, θεολογικά ἢ φιλοσοφικά, γιά θέματα ἱστορίας, θρησκείας καί ἐρωτικῆς συμπεριφοράς. Δέν εἶναι υπερβολή νά λεχθεῖ ὅτι ὁ ἐκκλησιαστικός ἀμύβανος δύσκολα πλεῶν καί ἀπό πολύ ἀσφαλεῖα χεῖλη ἱερουργικῶς θά ἐκτιμῆται ἔλεγχου γιά τίς σαρκικές ἀμαρτίες, πού τείνουν νά νταγκαταστήσουν τό φυσιολογικό στήν ἐρωτική ζωή τοῦ ἀνθρώπου. Δέν εἶναι μα-κριά ὁ καὶρός πού μέ βάση τέτοιο νόμο θά ἀπαί-τηθεῖ ἀπό τήν Ἐκκλησία νά διορθῶσει τά ὁμολο-γικά τῆς κείμενα, ὥστε νά μὴ ἀκούγονται τά ἐνο-χλητικά «... τῶν θεομένων ὁ ἐμός, Ἰουδαίον ἔθνος τό ὄνομον...» (Μακαριοῦ, Ἀκολουθία τῶν Ἁγίων Παθῶν) ἢ τό «Ὁλέθριος σπείρα θεοσυτῶν, πνηρηρευσμένων, θεοκτόνων συναγωγῇ...» (Τρο-παῖον Ἑ' ὠδῆς ἀπὸ τήν Ἀκολουθία τῶν Ἁγίων Παθῶν). Στή Χώρα μας πολύ πρόσφατα τέθηκε σέ ἰσχῷ ἀνάλογος νόμος (4285/2014 γιά τήν καταπο-λέμηση τοῦ ρατσισμοῦ καί τῆς ξενοφοβίας), δυσ-τυχῶς μέ τήν ἀνυπαίτητη παρέμβαση τῆς ἱεραρ-χίας μας.

Ἀνελευθερία

Οἱ ἐλεύθερα σκεπτόμενοι ἄνθρωποι βλέπουν καθημερινά τό πλέγμα τῆς ἀνελευθερίας καί τῆς φημώσεως νά πυκνῶναι. Ἀντιλαμβάνονται ὅτι δη-μιουργεῖται μία συνωμοσία κατά τῆς ἐλευθερίας τοῦ λόγου, μία φήμωση τῶν φωνῶν πού ἐλέγχουν τό μεθεῶς καί ἀποδεικνύουν τό ὀρθό, σέ κάθε ἐπι-πεδῳ καί κυρίως σέ ἐπιπεδῳ θεολογίας καί δογμα-τίων, ὅπου ἐδράζεται ἡ ὄντως Ζωή. Ὅλο αὐτό πού ἐπιχειρεῖται εἶναι καί πονηρό καί ἐγκληματικό κα-τά τῆς ἀνθρώπινης ἐλευθερίας. Εἶναι σατανικό. Εἶναι φασιστικό. Στή Σοβιετική Ἐνωση ἔχγαν ἀπα-γορεύσει τό ἐλεύθερο κήρυγμα στός ναούς. Εἶχαν ἀπαγορεύσει τή δημοσίευση τοῦ θεολογι-κοῦ λόγου. Αὐτός ὁ λόγος κυρίως τούς πείραζε, ὅπως πείραζε τούς γραμματεῖς καί φασιστοῦς, πού δέν ἄφηναν τούς ἀποστόλους νά κηρύττουν στό ὄνομα τοῦ Χριστοῦ. Ἀλλά τό ἴδιο τό Ἅγιο Πνεῦμα ἐμπνέει καί λέγει διά τῷ Ἀποστόλῳ Πάυ-λῳ ὅτι «ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ οὐ δέδεται», ὅπως ὁ ἴδιος ὁ Χριστός τό ἔδωσε τήν ἐντολή «Λάλε καί μὴ σιωπήσῃς».

Ἡ Ἱεραρχία

Δυστυχῶς, ὁμως, συνεργός στήν ἡμετέρετρα ἐπιχειρούμενη φήμωση τοῦ λόγου ἔρχεται νά προστεθεῖ καί ἡ ἴδια ἡ ἱεραρχία τῆς Ἐκκλησίας μας. Ἐπιχειρεῖ τή φήμωσ, τόν ἐλέγχου καί τόν περιορισμό τοῦ θεολογικοῦ λόγου καί ἀντίλο-γου, πού ἐκφέρεται ἀπό τά μέλη τῆς Ἐκκλησίας μέσω τοῦ διαδικτύου καί τῶν ἱστοχώρων, μπλόγκ κ.ἄ. τά ὁποῖα διαπρῶνν, ὡς ἐλεύθεροι Ἐλληνες πολίτες, οἱ κληρικοί καί μοναχοί, ἀλλά καί λαϊκοί εἴτε στό ὄνομα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ὁργανωτικῆς ὑποδιάρσεως πού ἀνήκουν (ἐνο-ρία, μονή) εἴτε στό προσωπικό τους ὄνομα. Μὲ τό πρόσχημα τῆς τῆδεσ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ δια-δικτύου, ἐπιχειρεῖ νά περιορίσι τό περιεχόμενό του σέ ἀνώσιες δημοσιεύσεις προγραμμάτων ἐκκλησιαστικῶν ἀκολουθιῶν, ἱστορικῶν πληρο-φοριῶν καί ἄλλων ἀνῶντων ἐκκλησιαστικῶν ἢ θεολογικῶν κειμένων, γιά τά ὁποῖα ἡ σύγχρονη θεολογική πραγματικότητα δέν θέτει καυεῖς ἀμφωβητήριες καί κριτικές. Νά τά περιορίσις δηλαδὴ σέ ἕνα ἀνῶντο πλαιοῖο. Οὐσιαστικά νά καταργήσι τό ζωντανό θεολογικό λόγο καί τόν ἐλέγχου τῶν κακῶς ἔχοντων.

Σήμερα, εἰδικά, πού πολλά ἀλλοιώνονται καί μεταβάλλονται συγκρινόμενα μέ τά μέχρι χθές γνωστά καί παραδεδομένα, σήμερα πού οἱ αἰερί-σεις πᾶνε νά ἐξισωθοῦν μέ τήν ἀλήθεια, θά πρεπε νά «τρεχεῖ ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ καί νά δο-ξάζεται» σαφῶς μέσα ἀπὸ κάθε σύγχρονο μέ-σο. Διαφορετικά θά ἱσχυοῖται πάλι αὐτό πού εἶπε ὁ Χριστός ὅτι: «οἱ υἱοὶ τοῦ αἰῶνος τούτου φρο-νιμώτεροι (δηλ. πῶ ἐξυμνοῖ) ὑπὲρ τῶν υἱοῦς τοῦ φωτός εἰς τήν γενεάν τήν αὐτάντων εἶσι» (Λουκ. κεφ. 16,8). Αὐτοὶ διαδίδουν τίς πλάνες, τίς βρωμίες τους καί τά ἐγκλημάτα τους μέ ὁποῖο τρόπο μποροῦν καί ἐμεῖς φημιόνουμε τά στόματα τοῦ ἀληθινοῦ λόγου.

Κριτική εἰς τήν ἐγκύκλιον

Τήν 15ν Ἰανουαρίου 2015 ἐκδόθηκε καί ἀπε-σταλθὶ ἀρμόδιως πρὸς ἐκτέλεση τό ὑπ' ἀριθ. πρωτ. 187 καί διεκπ. 79 «Ἐγκύκλιον Σημειώμα» τῆς ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος μέ θέμα «Λειτουργία ἱστοσελίδων ἐκ μέρους ἐκκλη-σιαστικῶν φορέων καί ἐκ μέρους κληρικῶν καί μο-ναχῶν». Μὲ τήν ἐγκύκλιο αὐτή ἐπιτρέπεται ἡ Lei-τουργία ἀπὸ διαδίκτυο ἱστοσελίδων Ἐνοριῶν, Ἱερῶν Μονῶν, Ἱερῶν Προσκυνημάτων καί λοιπῶν Ἐκκλησιαστικῶν Ἰδρυμάτων, δηλαδὴ ὅλων ἀνε-ξάρτητα τῶν ὁργανωτικῶν δομῶν τῆς Ἐκκλησίας,

ἐξαιρετικά καί μόνο ἂν προηγουμένως ἔχουν λά-βει τήν ἐγκρίση τοῦ οἰκείου Μητροπολιτικοῦ Συμ-βουλίου (οὐσιαστικά τὸν Μητροπολίτη) καί ἐφό-ς ἡ θεματολόγιό τῶν ἀναρτήσεων τους περιο-ρίζεται «στῇν ἐνημέρωσιν τοῦ κοινοῦ γιά τή Lei-τουργική ζωή τῆς Ἐνορίας (πρόγραμμα ἀκολου-θιῶν) καί τήν ἐν γένει πνευματική ζωή καί φιλο-θρωπική δράση τῆς ... ἡ ἱστορία τοῦ οἰκείου Ναοῦ. Πρὸς τόν σκοπὸ αὐτὸ ἐπιτρέπεται καί ἡ δη-μοσίευση ἡ ἀναδημοσίευση ὁκίμων θεολογικῶν κειμένων γιά τοῦς ἐνδιαφερόμενους ἀναγνώστες (κειμένων ἑρμηνευτικῶν, κηρυγματικῶν κ.λπ.). Προστίθεται δὲ στοὺς ὅρους λειτουργίας γιά τίς ἱστοσελίδες πού θά λάβουν ἐγκρίση α) ὅτι δέν θά προβαίνουν στήν προσωπική προβολή τοῦ αἰ κληρικοῦ καί β) ἡ αὐτόνομη προϋπόθεση, γιά τήν ὁποῖα κανεὶς δέν ἔχει ἀντίρρηση ἀφοῦ τήν ἐπι-βάλλει ἡ κειμενὴ πολιταική ποινική νομοθεσία, ὅτι «δέν θά προβαίνουν στήν προβολή τῆς τιμῆς καί τῆς ὑπολήψεως οὐδενός προσώπου λαϊκοῦ ἢ κληρικοῦ».

Ἡ αἰτιολογία γιά τόν ἐλέγχου καί τήν ποδηγέτη-ση τοῦ περιεχομένου τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστο-σελίδων κ.λπ. παρatiθεται στήν ἀρχή τῆς ἐγκυ-κλίου καί ἐγκτεῖται στίς διαπιστώσεις ὅτι: α) «ἡ μέ-σω τοῦ διαδικτύου ἀπότερη ἀσκήσεως ποιμαν-τικῆς ἐκ μέρους τῶν ἐφημεριῶν, ὅσο καλοποσι-ρετῇ καί ἂν εἶναι, δέν εἶναι δυνατόν νά υποτεθῇ στήν Ζῶσα, βιωματική σχέση τῶν πιστῶν με-ταξύ τους καί μέ τόν Ἐφημέριο ἐντός τοῦ πλαι-οῦ τῆς ἐνορίας ὡς ἐνεργῶ κυττάρου τῆς ἐκκλη-σιαστικῆς ζωῆς». β) «Ἐπὶ πλέον σέ καμία περιπτώ-ση δέν πρέπει μέσσω τῆς λειτουργίας τέτοιων ἱστο-σελίδων νά ὀδεῖται ἡ πλᾶσιτ ἐντύπωση... ὅτι ἡ ἐπί-σκεψη σέ ἱστοσελίδες τοῦ εἰδους ἀναληρπῆς τῆς συμμετοχῇ τους στή Λειτουργική ζωή ἡ ὅτι ἀπο-τελεῖ εἶδος ἡ ἐκδόησιν πίστεως...».

Εἶναι φανερό ὅτι ἡ παρατηρούμενη αἰτιολογία τε-λεῖ σέ λογική ἀνεκδοχία μέ τόν ἐπιδεχόμενο σκοπὸ. Φυσικά καί ἡ διάδοση τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ καί ἡ γεννητικὴ θρησκευτική ἐνημέρωση τῶν πιστῶν μέσω ἐκκλησιαστικῶν ἱστοσελίδων «δέν εἶναι δυνατόν νά υποκαταστήσῃ τήν Ζῶσα, βιω-ματική σχέση τῶν πιστῶν μεταξύ τους καί μέ τόν Ἐφημέριο ἐντός τοῦ πλαισίου τῆς ἐνορίας». Οὕτε κανεῖς στοιχειώδως σάφηνς ἀνθρώπου, πιστεύει ὅτι «ἡ ἐπισκοπὴ σέ ἱστοσελίδες τοῦ εἰδους ἀν-αληρπῆς τῆς συμμετοχῇ τους στή Λειτουργική ζωή». Οὕτε κάποιο ἱστοσελῖδα τόλμησε νά υποστηρίξει κάτι ἀνάλογο. Ἄν παρὰ τῶνα κάποιος πτεῖσθουν ἀντίθετα, αὐτό δέν δικαιολογεῖ ὡς ἀναγκαῖο μέτρο τῶν ἐξοντωτικῶν ἐλέγχου λειτουργίας τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστοσελίδων πού οὐσιαστικά ἱσο-δυναμει μέ «φήμωση». Ἡ στρεβλή πεποιθήση τῶν τῶν ἀνωτέρω θά ἔπρεπε νά ἀρθεῖ μέ τίς τεταρ-τὲς εἰσιρηγίες καί διδασκαλίες ἐντός τῶν **ἐλευ-θερα λειτουργούντων** ἱστοσελίδων, καί ὄχι μέ τήν κατάργησιν αὐτῶν.

Προσχηματική

Εἶναι φανερό, λοιπόν, ὅτι ἡ ἀνωτέρω, ἐλάχισα πειστική, αἰτιολόγηση τοῦ ληθθέντος περιορι-στοῦ μέτρου εἶναι προσχηματική. Μὲ πρόσχημα αὐτές τίς διαπιστώσεις, ἡ ἱερὰ Σύνοδος προβαίνει στὸν οὐσιαστικό ἐλέγχου τῆς λειτουργίας καί τοῦ περιεχομένου ὁλων ἀνεξάρτητα τῶν ἐκκλησια-στικῶν ἱστοσελίδων, ὄχι γιατί ὑπάρχει κίνδυνος «νὰ υποκαταστήσουν τήν Ζῶσα, βιωματική σχέση τῶν πιστῶν μεταξύ τους καί μέ τόν Ἐφημέριο ἐντός τοῦ πλαισίου τῆς ἐνορίας», ἀλλά γιατί κά-ποιος στήν ἱερὰ Σύνοδῳ ἐνοχλοῦνται ἀπὸ τό πε-ριεχόμενο συγκεκριμένων ἀναρτήσεων τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστοσελίδων.

Τό εἶδος καί τό περιεχόμενον τῶν ἐνοχλητικῶν αὐτῶν ἀναρτήσεων θά καταδείξει καί τόν ἀληθινό λόγο γιά τόν ὁποῖο ἐπιχειρεῖται ἡ φήμωση τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ διαδικτύου.

Φυσικά πρέπει νά ἐξαιρεθῇσιν κανεὶς ἀπὸ τήν κα-τηγορία τῶν ἐνοχλητικῶν ἀναρτήσεων, τίς δημο-σιουσιμενες πληροφορίες γιά τά τρέχοντα ἐκκλη-σιαστικά νέα, γιά τά προγράμματα καί τήν ἴδια δράση τῶν ἐνοριῶν κ.λπ., καθώς καί τῇ δημοσί-ευση καθολικά ἀποδεκτῶν θεολογικῶν κειμένων καί κηρυγμάτων. Τό περιεχόμενο αὐτῶν εἶναι ἀνῶντον. Γι' αὐτό, ὁλκωστε, καί ἡ ἱερὰ Σύνοδος ἐπιδύκνει νά περιοριστοῖν στό ἐξῆς, ὅσες ἱστοσε-λίδες θά λάβουν τήν ἐγκρίση, σέ τέτοιου εἰδους ἀποκλειστικά ἀναρτήσεις καί δημοσιεύσεις.

Ὡς «ἐνοχλητικά»

Γιά ὁποῖον παρακολοῦθεῖ τῇ λειτουργίᾳ καί τό περιεχόμενον τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστοσελίδων εὐκόλα γίνεται ἀντιληπτό τό εἶδος τῶν «ἐνοχλη-τικῶν» στήν Ἱεραρχία ἀναρτήσεων καί δημοσιεύ-σεων. Εἶναι αὐτές πού ἐλέγχουν καί καταπριζοῦν τό κακῶς κείμενα σέ σχέση μέ τά παραδεδομένα. Εἶναι αὐτές πού ἐλέγχουν τήν ἐκκοσμίκευση τῆς καθόλου ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καί ἱδιαίτερα τῶν κληρικῶν κάθε βαθμοῦ καί δικαιοδοσίας. Ἀκόμη πού πλὴν ἐνοχλοῦν οἱ ἱστοσελίδες πού φιλοεργεῶν καί διακινῶν ἀποψέει κατά τῆς ἐκκλησιολογικῆς αἰρέσεως τοῦ Οἰκουμενισμοῦ, τῶν «συμμορ-ευσῶν» κάθε εἰδους καί τῶν συναφῶν δογμα-τικῶν ἀποκλίσεις ἀπὸ τά ὀρθά, ὅπως τά περὶ «βα-πταμιατικῆς θεολογίας», «θεωρίας τῶν ἐκκλησια-στικῶν κλάδων», «ἀδελφῶν ἐκκλησιῶν» κ.λπ. Ἐνοχλοῦν ἐκείνες οἱ ἱστοσελίδες πού ἔχουν τό ἄθροος νά διαδίδουν καί νά ὁμολογοῦν τά ὀρθά, «ἐπομένως τίς ἁγίους πατρίαν». Σ' αὐτές τίς δη-μοσιεύσεις ἀποβλέπει τό «**Ἐγκύκλιον Σημείωμα**» νά ἐπιβάλλει τό νόμο τῆς σιωπῆς.

Ἄφοῦ ἐντοπισθεῖς τίς ἀληθινές προθέσεις καί ἐπιδιώξεις τῶν συντακτῶν τοῦ «**Ἐγκυκλίου Ση-μειώματος**», μένει νά ἀναλυσομε τό δεύτερο μέ-ρος αὐτοῦ, τὸν ὁποῖο ἀποδέκεται ὡς «**κληρι-κοὶ παντός βαθμοῦ καί μοναχοί**», οἱ διαπρῶντες προσωπικῶς ἱστοσελίδες θρησκευτικοῦ περιεχο-μένου. Οἱ προσωπικῶς αὐτές ἱστοσελίδες εἶναι οἱ πλᾶν ἐνοχλητικῶς καί ἀνεπιθύμητες στοὺς συν-τακτῶν τοῦ «**Ἐγκυκλίου Σημειώματος**» ἀφοῦ σέ προσωπικῶς δέν μποροῦν νά ἐλεγχθοῖν μέσω προηγουμένης «ἐγκρίσεως» ὅπως οἱ ἐνοριακές κ.λπ. Σ' αὐτές κυρίως κατατείνει καί στοχεύει τό «**Ἐγκύκλιον Σημείωμα**», καί γι' αὐτές διαβέτι τό μεγαλύτερο μέρος τοῦ περιεχομένου του.

Περὶ δικαιωμάτων

Ἀντιλαμβάνονται (οἱ συντακτῆς τοῦ «**Ἐγκυκλίου Σημειώματος**») ὅτι οἱ κληρικοί αὐτοὶ καί οἱ μοναχοί, πού θά ἐκφραστοῦν ἐλεγκτικά γιά ὅσα ἀνωτέρω ἐντοπίσαμε ὡς ἐνοχλητικά, θά ἀντιτάξουν στήν ἐπιχειρούμενη φήμωση τῶν τῶ ἀναίρεστο συ-ναγματικό δικαίωμα κάθε Ἑλληνα πολίτη τῆς ἐλευθερίας τοῦ λόγου ὡς στοιχεῖο τῆς ἐλευθερίας ἀναπτύξεως τῆς προσωπικότητάς του (ἄρθρο 5 Συντ.) τό δικαίωμα στήν πληροφορήσση καί τῆς συμμετοχῆς στήν Κοινωνία τῆς Πληροφορίας (ἄρθρο 5Α Συντ.). Θά ἀντιπῶντες ἐπιπρς σθεναρᾶ καί τό δικαίωμά τους νά ἐκφράζωνται καί νά διαδι-δουν προφορικά, γραπτά καί διά τῶν τύπων (ἄλλω-στε τύπος εἶναι καί ἡ ἀναρτήσις σέ διαδίκτυο) τῶν στοχασμῶν τους, πηρώντας φυσικά τούς νόμους τοῦ Κράτους. Ἀλλωστε, ὁ τύπος (καί ὁ ηλεκτρονικός) εἶναι ἐλεύθερος, ἐνῶ ἡ λογοκρισία καί κάθε ἄλλο προληπτικό μέτρο ἀπαγορεύεται (ἄρθρο 14 παρ. 1 καί 2 Συντ.). Προκαταβολικά ἀνα-φέρουμε ὅτι οἱ ἀπαγορεύσεις πού εἰσάγει τό «Ἐγκύκλιο Σημείωμα» στήν οὐσία συνιστοῦν «προληπτικό μέτρο» κατά τῆς ἐλευθερίας τοῦ τύ-που καί γι' αὐτό εἶναι εὐθέως ἀντίθετες πρὸς τό Σύνταγμα καί ἐπομένως παράνομες.

Γιά τό λόγο αὐτό οἱ συντακτῆς τοῦ «Ἐγκυκλίου Σημειώματος» προβαίνουν σέ μία αὐθαίρετα καί ἀσθητική διάπιστώση καί στή συνέχεια σέ μία εὐθεία ἀπειλή:

Αὐτοσυμπεριόνον αὐθαίρετα ὅτι οἱ κληρικοί καί οἱ μοναχοί, προσελθόντες στὸν κλῆρο ἢ στὸ μοναχισμό, παύουν νά ἔχουν πλήρη τά ὡς ἄνω συναγματικό δικαίωματα στοχασμοῦ, λόγου καί ἐλευθερίας τοῦ τύπου, διότι γενόμενοι κληρικοί καί μοναχοί ὄχι μόνο ἔχουν ὑποχρέωση αὐτοπε-ριορισμοῦ τῶν δικαιωμάτων τους αὐτῶν, ἀλλά ἐπὶ πλέον τελούν καί σέ «εἰδική κυριαρχική σχέση» μέ τόν προσωπικό τους ἐπίσκοπο, χωρίς περαιτέ-ρω νά ἐξειδικεύουν ποῖα εἶναι καί τί περιεχόμενο ἔχει αὐτή ἡ «κυριαρχική σχέση». Ἐξικνεῖται μέχρι πλήρους νομικῆς ὑποταγῆς ἢ ἡ σχέση αὐτὴ ἔχει καθάρτα πνευματικό περιεχόμενο». Ὁ ἐπίσκοπος εἶναι γιά τόν κληρικό πατέρα καί ἡ σχέση πατρι-κή καί πνευματική ἢ εἶναι διοικητικῶς προϊστάμε-νος καί ἡ σχέση τους ὑπαλληλική καί διοικητική; Καί ὅταν ὁ διαχειριστῆς τῆς ἱστοσελίδος εἶναι ὁ ἴδιος ἐπίσκοπος (καί μάλιστα ἐνοχλητικός, ὅπως ὁ «Ἅγιος Καλαβρύτων κ. Αμβρόσιος», τότε πρὸς ποῖον τελεῖ σέ «εἰδική κυριαρχική σχέση» γιά νά τόν ἐλέγξει; Πρὸς τήν ἱερὰ Σύνοδο ἢ τόν Πα-τριάρχη;

Συνεχίζοντας, τό «**Ἐγκύκλιον Σημειώμα**» ἐπι-καλεῖται τίς ὑποχρεώσεις πού πηγάζουν ἀπὸ τήν **ιδιότητα τοῦ κληρικοῦ καί τοῦ μοναχοῦ, γιά νά κα-ταβῇ στήν ὀρθή καί ἄρχιν διάπιστώση ὅτι ὁ λό-γος αὐτῶν δέν πρέπει νά εἶναι διαχιστικός, προπα-γανδιστικός, παραταξιακός, ἐμπειθής, προσβλητι-κός γιά τήν τιμή ὁποιοῦδήποτε ἄλλου, σχηματι-κός πρὸς τόν ἐπιχώριο ἐπίσκοπο ἢ ἄλλους ἐκκλη-σιαστικούς ἡγέτες. Μέχρι ἐδῶ, ἂν καί οἱ ἀνωτέρω ἐννοιες πένδεται σέ γενικό καί ἀφηρημένο ἐπιπε-δο, θά μπορούσε κάποιος νά συμφωνήσι μέ τίς προταγές αὐτές. Ὅποιοι κληρικοί ἢ μοναχοί ἐκφράζεται ἐμπειθῶς, προσβλητικά, διαχιστι-κί.λπ., πρέπει νά κληθεῖ σέ ἐπανόρθωση καί, ἂν ἐπι-μενῇ καί στοιχειοθετεῖται βῆσμος ἐκκλησιαστικό ἢ ποινικό δόλημα, τό λόγο ἔχουν τά ἐκκλησιαστ-ικά καί ποινικά δικαστήρια. Τό πράγμα εἶναι ἀπλό καί δέν εἶχε χρειαῖ εἰδικῷ «Ἐγκυκλίου Σημειώμα-τος».**

Θά ἐφθιμάνετε τούς Ἁγίους Πατέρας;

Ἡ ἐντεχνη ὁμως αὐτὴ ᾠοριτία στή διατύπωση ἀφῆνε ἀνοήτῳ τό πεδίο γιά παρερμηνείας καί αὐθαίρεσις.

Εἶναι λόγος ἐμπειθῆς καί προσβλητικῶς ἐκείνους μέ τόν ὁποῖο ἐλέγχονται πρόσωπα καί καταστά-σεις γιά ἐκκοσμίκευση καί ἐγκατάλειψη τῶν ὀρθο-δόξων προτύπων; Εἶναι λόγος παραταξιακός, προ-παγανδιστικός καί σχισματικός ἐκείνους, μέ τόν ὁποῖο ἐλέγχονται ἱεράρχες καί πνευματικοὶ ταγοὶ γιά νόθευση τῶν ὀρθόδοξων δογμάτων, γιά νό-θευση τῆς ὀρθόδοξης ἐκκλησιολογίας, γιά οἰκου-μενισμό καί ἀπροϋπόθετο δογματικό φιλενσιτι-σμό;

Αὐτή ἡ ἐντεχνη ᾠοριτία τοῦ «**Ἐγκυκλίου Ση-μειώματος**» γιά τούς παραπάνω ὅρους εἶναι πράγμα πονηρό!

Ὑπὸ τό δόριστο καί πονηρό αὐτό πρῖσμα κατα-λαβαίνουμε τίς πιθανόν **ὁ ἅγιος Μάρκος ὁ Εὐγε-νικός**, ὄντας μισοιψήφια, δέν θά ἔπρεπε νά ἐκφέρει δημόσιο λόγο (γραπτό ἢ προφορικό, καί μέ τό δικ-τύου ἂν ὑπῆρχε, δέν ἔχει σημασία τό μέσο) καί νά διαφοροποιθεῖ ἐνῶπιον τοῦ αὐτοκράτορα, τῶν πατριάρχη καί τῶν συνεποκόπων του, στή **Σύνοδο τῆς Φερράρας – Φλωρεντίας**, ἀλλά νά ἀποδεχθεῖ τήν «ψευδένουσιν», καί νά υπογράψῃ ἀπὸ εὐγέ-νεια καί πολιτισμό, ἀπὸ διπλωματία καί ἀβροφρο-σύνη ἰσως, γιὰτί ὄχι καί ἀπὸ τό φόβο δεικνῶν, τό ἐπάρτο χαρτί τῆς συμφορίας. Ἡ αἰτία ὁμολογια-κῶν τῶν ἀρνήων νά υπογράψῃ καί ἡ διάλυσις τῆς ἀντιβέτις μέ τούς πολλούς θέση του θά μπο-ρούσε νά εἶναι «λόγος παραταξιακός, προπαγαν-διστικός καί σχισματικός πρὸς τόν ἐπιχώριο ἐπί-σκοπο ἢ τοῦς ἄλλους ἐκκλησιαστικούς ἡγέτες»;

Παρομοίως καί ὁ **ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστο-μος** θά ἔπρεπε νά καταθεθεῖν κατά τῆς αὐτο-κράτειρας καί τῶν κυριῶν τῆς αἰτίας πού τήν πε-ριέβαλαν, ἀλλά νά ἀσχοληθεῖ μόνο μέ τά πνευμα-τικά του. Γιατί νά ἀσχολεῖται μέ ἀλλότρια θέματα; Καλόγερος δέν ἦταν; Οἱ ἐλεγκτικοί, λοιπόν, λόγοι τοῦ πού ὀλη ἡ Ὀρθοδοξία καί ὄχι μόνο διαβέζει καί θαυμάζει, ἀν τούς ἔλεγε σήμερα ἀπὸ τό διαι-κτο ἀπευθυνόμενος στοὺς ἱσχωρούς τῆς Γῆς καί τοὺς παραβῆτες τῶν δογμάτων τῆς Ἐκκλησίας του, θά μπορούσε νά εἶναι «λόγος διαχιστικός, ἐμπειθῆς, παραταξιακός, προπαγανδιστικός καί σχισματικός»;

Οὕτε ἐπομένως ὁ **Μ. Βασίλειος** ἔπρεπε νά κα-ταθεθεῖται κατά τῶν πλοσίων, οὔτε ὁ **ἁγιος Θεό-δωρος ὁ Στουδίτης** κατά τῶν κακῶς κειμένων τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀτμόσφαιρας. Οἱ Στουδίτες μο-ναχοί, πρὶν ὑπερασπιστοῦν καί μέ τό λόγο τήν ὀρθοδοξία καί τήν αἵρεση, θά ἔπρεπε νά ζητή-σουν καί νά λάβουν πρῶτα τήν ἐγκρίση τῆς τότε Ἱεραρχίας, τίς κακοδόξες τίς ὁποῖας ἀντέ-κρουαν; Εἶναι βέβαια ὅτι ἂν τῇ ζητούσων, θά λάμ-βαναν τήν ἀπάντησιν εἰ ἀπαγορεύσαι, γιὰτί ὁ λό-γος τους εἶναι «λόγος διαχιστικός, προπαγανδι-στικός, παραταξιακός, ἐμπειθῆς, προσβλητικός γιά τήν τιμή ὁποιοῦδηποτε ἄλλου, σχισματικό πρὸς τόν ἐπιχώριο ἐπίσκοπο ἢ ἄλλους ἐκκλησιαστικούς ἡγέτες»;

Προφανῶς καί ὁ **Τίμιος Πρόδρομος** δέν θά ἔπρεπε νά ἐλέγξει τόν Ἡρώδη ὅτι ἐξ ἔδινε τό κακό σέ «εἰδική κυριαρχική σχέση» μέ τόν προσωπικό τους ἐπίσκοπο. Περιγραφεται δηλαδὴ ἕνα εἶδος «μισεροῦ» πολίτη, λίγο κληρικός, μοναχός, λίγο πολίτης,

